

1Н//728156(039)

Е. Б. ЛЕАНОВИЧ



**ПРАВА
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ
НА МИРОВОМ РЫНКЕ:
ПЕРСПЕКТИВЫ ДЛЯ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

ВВЕДЕНИЕ

В Государственной программе инновационного развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы (далее – Государственная программа) четко обозначены приоритеты, направления и система мероприятий данного процесса¹. Программа предусматривает синтез стимулирования лидерства на основе собственных разработок и инноваций, а также «догоняющее» развитие при активном заимствовании передовых зарубежных технологий и институтов. Именно поэтому так важен правовой анализ экономических аспектов международного коммерческого оборота товаров, воплощающих объекты интеллектуальной собственности, и определение роли и места в нем Республики Беларусь.

Развитие права интеллектуальной собственности Республики Беларусь происходит под определяющим воздействием источников международно-правового регулирования, а также сотрудничества страны с международными организациями, в первую очередь ВОИС (Всемирная организация интеллектуальной собственности). В белорусской доктрине совершенно справедливо отмечается проблема неоднозначного процесса развития международного сотрудничества по вопросам интеллектуальной собственности и необходимость учета негативных и позитивных аспектов в данной области². Соответствующим образом в основу настоящего исследования вошли актуальные и острые проблемы права интеллектуальной собственности, которые сейчас рассматриваются в рамках

¹ О Государственной программе инновационного развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь, 31 янв. 2017 г., № 31 // КонсультантПлюс. Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр». Минск, 2018.

² Толочко О. Н. Современная система охраны интеллектуальной собственности с точки зрения критиков: проблемы и перспективы // Актуальные проблемы развития современного белорусского государства и права : материалы Респ. науч.-практ. конф., Гродно, 16–17 апр. 2010 г. / редкол.: Н. В. Сильченко [и др.]. Гродно, 2010. С. 387–391.

ВОИС, Всемирной торговой организации (ВТО) и других международных организаций. Мы исходим из того, что для объективного понимания происходящих процессов необходимо в равной степени уделять внимание различным позициям по группам стран и определять индивидуальные потребности и интересы Республики Беларусь. Наша гипотеза в том, что развитие национального права интеллектуальной собственности и участие страны в международных соглашениях по вопросам интеллектуальной собственности не могут быть основаны на абстрактно усредненном подходе оптимального правового регулирования отношений интеллектуальной собственности.

Для определения национальных интересов, возможностей и перспектив Республики Беларусь в экономической сфере нами рассмотрены широкомасштабные сравнительно-аналитические документы международных организаций, в которых определены показатели страны по инвестиционным, инновационным и технологическим аспектам развития. По итоговым показателям 2017–2018 гг. страна справедливо получила довольно высокую оценку. В частности, это относится к оценке привлекательности инвестиционного климата группы Всемирного банка – 38-я позиция среди 190 стран¹, оценке индекса развития информационно-коммуникационных технологий (далее – ИКТ) Международного союза электросвязи – 32-я позиция из 176 стран².

Согласно новой классификации стран по уровню дохода в 2016–2017 гг., принятой Всемирным банком, Республика Беларусь отнесена к странам с доходом выше среднего уровня (*upper middle-income economies*)³. Соответственно, отмеченные высокие показатели, скорее, показывают естественную ситуацию для страны, которая так охарактеризована. Вместе с тем в документах и отчетах международных организаций и ведущих исследовательских учреждений по показателям страны в области интеллектуальной собственности (по данным ВОИС)⁴ и инновационного развития согласно Глобальному индексу инноваций⁵ от-

¹ Doing Business 2018: Reforming to Create Jobs. 15th ed. Washington : International Bank for Reconstruction and Development, The World Bank, 2018. P. 4.

² ICT Development Index [Electronic resource] // ICT. URL: <https://www.itu.int/net4/ITU-D/idi/2017/index.html> (date of access: 23.08.2018).

³ World Development Indicators [Electronic resource] // The World Bank. URL: <http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=world-development-indicators> (date of access: 23.08.2018).

⁴ WIPO IP Facts and Figures 2017. Geneva : WIPO, 2018.

⁵ Global Innovation Index 2018. Energizing the World with Innovation.

мечаются неблагоприятное состояние дел, что дает основания проанализировать и предложить варианты устранения имеющихся препятствий. Таким образом, несмотря на успешность по многим показателям, страна отстает в инновационном развитии и нуждается в технологическом нагнетании по сравнению с развитыми странами.

По более упрощенным классификациям, принятым в рамках ВОИС и ВТО, Республика Беларусь относится к группе развивающихся стран. Такой подход более важен в аспекте нашего исследования, поскольку выводит на особые задачи страны в плане экономического, инновационного и технологического развития. Это относится и к вопросам правового обеспечения интересов и возможностей страны в использовании на мировом рынке прав интеллектуальной собственности. Частноправовые отношения с иностранным элементом, которые складываются в ходе данного процесса, мы рассматриваем через призму передачи технологий и притока иностранных инвестиций в Республику Беларусь, а также через повышение конкурентоспособности товаров, воплощающих объекты интеллектуальной собственности белорусских правообладателей, при экспорте.

Цель настоящего исследования – определить наиболее эффективные правовые механизмы права интеллектуальной собственности и ориентиры в их использовании для обеспечения роста экономического, инновационного и технологического развития Республики Беларусь.

На основе обобщения вопросов, которые преобладают в настоящее время в повестке дня и вызывают наиболее острые дискуссии в рамках ВОИС и ВТО, а также исходя из приоритета обеспечения конкурентоспособности белорусской экономики в современных условиях мирового рынка мы формулируем задачи исследования следующим образом.

Во-первых, необходимо раскрыть движущие политико-экономические факторы и тенденции развития права интеллектуальной собственности на международном и национальном уровнях.

Во-вторых, следует определить корреляцию экономических и правовых аспектов автономности и независимости национальных патентных систем.

В-третьих, нужно выявить способы формирования и поддержки национальных нематериальных активов в условиях развития международных правовых стандартов охраны и использования биоресурсов.

Методология настоящего исследования исходит из необходимости переосмысления цели и предназначения прав интеллектуальной собственности в современных экономических условиях. В доктрине о

причинах развития права интеллектуальной собственности выделяют различные предпосылки появления теории интеллектуальной собственности (включая технологические, экономические, юридические и даже психологические), выражающиеся в стремлении правообладателей максимально приблизить правовую модель охраны результатов творческого труда к праву собственности¹. Первые привилегии верховной власти и нормативные правовые акты об интеллектуальной собственности принимались по различным причинам, иногда и личностью автора². Системное развитие авторского и патентного права в конце XVIII – первой половине XIX в. вызвано массовым спросом на печатные издания и товары промышленного производства с тем, чтобы защитить экономические интересы правообладателей, т. е. книгоиздателей, владельцев фабрик и заводов и других производителей товаров.

Правовая наука постоянно обращается к проблеме теоретических основ интеллектуальной собственности. Под теорией интеллектуальной собственности понимают совокупность концептуальных воззрений на понятие, причины, необходимость существования и цели правового регулирования интеллектуальной собственности. В белорусской науке данная проблематика получила освещение. В частности, Д. В. Иванова осуществила исследования по описанию и систематизации различных теорий интеллектуальной собственности³. Вместе с тем специфика различных аспектов интеллектуальной собственности, например существенные расхождения между базовыми принципами авторского и патентного права, различия между концептуальными основами интеллектуальной собственности в разных правовых семьях, например в регламентации личных неимущественных и имущественных прав, не позволяет вывести единую (приемлемую для всех объектов интеллектуальной собственности и во всех странах) теорию интеллектуальной собственности, которая обосновала бы все аспекты правового регулирования рассматриваемых отношений.

¹ Павлов В. П. Вещное право и право на результаты интеллектуальной деятельности: соотношение понятий // Актуал. проблемы гражд. права. 2017. № 1 (9). С. 160.

² Леанович Е. Б. Международная охрана интеллектуальной собственности : учеб. пособие. Минск, 2011. С. 42–46.

³ Иванова Д. В. Теории интеллектуальной собственности догматическое исследование // Право и демократия : сб. науч. тр. / редкол.: В. Н. Бибило [и др.]. – Минск, 2013. Вып. 24. С. 183–197.

На сегодняшний момент в развитии нормативной регламентации получили отражение различные подходы. Национальное и международное право интеллектуальной собственности настолько обширно по составу источников и детально в регламентации различных вопросов, что по факту своего существования заставляет следовать методу индукции. В отдельных нормах и правовых институтах отражены разные теоретические воззрения. Представляется оправданным обобщающий подход ученых, придерживающихся превалирующего значения двух основных теорий интеллектуальной собственности: проприетарной теории и теории исключительных прав интеллектуальной собственности, поскольку этот подход позволяет находить различия между конструкциями исключительного права и другого имущественного абсолютного права – права собственности¹. Проприетарная теория остается актуальной для раскрытия специфики права интеллектуальной собственности, несмотря на то, что она послужила отправным началом объяснения прав интеллектуальной собственности, и последующие теории развивались путем ее критики. Проприетарная теория привнесла в право интеллектуальной собственности не свойственные ему термины «собственность», «владелец» и т. д., и в то же время она возвращает к причинам и цели возникновения охраны прав интеллектуальной собственности. Обращение к теоретическим началам обоснования права интеллектуальной собственности используется при определении и раскрытии содержания исключительных прав, понимании концепции «интеллектуальных прав», соотношении имущественных и неимущественных прав, т. е. при обращении к общим вопросам². Вызовы современности, в частности развитие интернет-отношений и ИКТ, возвращают исследователей к необходимости рассматривать новые явления и направления нормативной регламентации в сфере интеллектуальной собственности через призму истинного предназначения и специфики прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в конкретных отношениях (депонирование экземпляров произведений, ограничения прав)³.

¹ Аникин А. С. Содержание и осуществление исключительных прав : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Акад. народ. хоз-ва при Правительстве Рос. Федерации. М., 2008. С. 13.

² Мозолин В. П. О концепции интеллектуальных прав // Журн. рос. права. 2007. №12 (132). С. 100–109.

³ Регулирование интернет-отношений в отраслях российского публичного права : учеб. пособие / Юж. федер. ун-т ; отв. ред. Ж. И. Овсепян. Ростов н/Д, 2015. С. 195.

Мы полагаем, что такого рода анализ необходим. Наше исследование сосредоточено на том, чтобы подвергнуть теоретико-правовому анализу новые явления и направления в развитии международного и национального права интеллектуальной собственности с обоснованием, включающим экономические факторы и детерминанты. Использование исключительно умозрительных юридических конструкций без привязки к конкретному экономическому базису отношений интеллектуальной собственности нецелесообразно и может стать причиной нежелательного развития правоприменительной практики.

По меткому выражению Л. В. Щербачевой: «Концепции интеллектуальной собственности, которые мы относим к абстрактно-постулативным, отличаются тем, что в их основе лежат абстрактные положения (мысли), принятые в качестве постулатов, при этом такие исходные положения, видимо, кажутся авторам настолько очевидными, что они не приводят объективных доказательств в пользу их истинности»¹.

Потребности экономического и инновационного развития Республики Беларусь, а также предназначение имущественных прав на объекты интеллектуальной собственности обеспечивать экономические интересы авторов, правообладателей и общества заставляют соотносить и постановку исследовательских задач, и результаты правовых исследований со статистическими данными и обзорами, экономикой интеллектуальной собственности и вопросами управления интеллектуальной собственностью в современных условиях.

В белорусской правовой науке все шире начинают освещаться эти вопросы. В частности, в таком ракурсе рассмотрены наиболее актуальные проблемы текущего момента в патентной охране, связанные с лекарственными средствами². Вместе с тем считаем, что интересы страны должны быть показаны в гораздо более конкретизированном ракурсе существующих условий и предпосылок для развития. Выделение же эффективных правовых механизмов за счет использования интеллектуальной собственности должно иметь четко сформулированную цель.

В монографии в неразрывной связи были подняты и исследованы вопросы международной охраны интеллектуальной собственности и раз-

¹ Щербачева Л. В. Концепция интеллектуальной собственности // *Вопр. совр. юриспруденции* : сб. ст. по материалам VII Междунар. науч.-практ. конф. № 7. Новосибирск, 2011. С. 61–66.

² *Инновационные лекарственные средства и интеллектуальная собственность: вопросы охраны и защиты* / сост. А. Н. Сычев [и др.]. Минск, 2011.

вития международно-правового регулирования, а также оптимальных путей формирования правовой системы интеллектуальной собственности в Республике Беларусь в определяющем воздействии экономических реалий на выбор эффективного варианта правового регулирования.

Соответственно, мы опирались на работы правоведов, которые:

- касаются научно-теоретического анализа и обоснования различных вопросов в национальном праве интеллектуальной собственности, в частности С. М. Ананич, А. С. Аникина, Д. В. Ивановой, В. И. Кудашова, С. С. Лосева, В. П. Мозолина, П. Б. Мэггса, В. П. Павлова, И. Понкина, А. Редькиной, А. П. Сергеева, А. С. Сударикова, Л. В. Щербачевой, А. Гуадамуса (A. Guadamuz), Ч. Хунг-Ю (Ch. Hung-Ju), К. Е. Маскуса (K. E. Maskus), Э. Мэнсфилда (E. Mansfield), П. Мартенса (P. Martens), М. А. Зенфлелебена (M. A. Senffleben), Т. Зихельмана (T. Sichelman), Дж. Страуса (J. Straus), П. Самуэльсона (P. Samuelson), С. Скотчмер (S. Scotchmer);

- раскрывают специфику правового регулирования в области международной охраны прав интеллектуальной собственности: М. М. Богуславского, О. Н. Толочко, С. С. Ширина, Е. В. Янтиковой, О. Б. Орева (O. B. Arewa), Л. Аюби (L. Ayoubi), Д. Бенолиэля (D. Benoliel), С. Чаудхари (S. Chaudhuri), М. Л. Кордрей (M. L. Cordray), М. Х. Дэвиса (M. H. Davies), Дж. Геро (J. Gero), Б. Хокмана (B. Hoekman), К. Маскуса (K. Maskus), Б. Меркурио (B. Mercurio), Р. Л. Океджи (R. L. Okediji), А. Раимшана (A. Rahmatian), Х. Г. Рус-Хана (H. G. Ruse-Khan), К. Сaggi (K. Saggi), Б. Саламы (B. Salama).

Для экономической оценки эффективности и анализа практической значимости рассматриваемых правовых проблемы мы обратились к трудам ученых-экономистов: Е. Л. Давыденко, А. В. Данильченко, С. В. Курегяна, О. Ф. Малашенковой, М. В. Мясниковича, А. И. Поболь, Ю. В. Нечепуренко, Дж. Стиглица (J. Stiglitz), а также к исследованиям по вопросам патентной практики, которые осуществили А. С. Ворожевич, Я. А. Гаева, А. Гулай, В. Гулай, Д. Попов, А. Дешезлепретр (A. Dechezleprêtre), К. Дж. Геррини (C. J. Guerrini), Дж. Л. Кинг (J. L. King), С. Кришнамурти (S. Krishnamurthy), Дж. Пули (J. Pooley), П. Самуэльсон (P. Samuelson), С. Скотчмер (S. Scotchmer).

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Глава 1. Движущие факторы и тенденции развития международно-правового регулирования отношений интеллектуальной собственности	10
1.1. Гипотезы и методологические установки в исследовании международно-правового регулирования интеллектуальной собственности в современных условиях	11
1.2. Основные геополитические векторы развития современного международно-правового регулирования интеллектуальной собственности.....	20
1.3. Развитие международно-правового регулирования в области авторского права под воздействием новых геополитических и экономических факторов	28
1.4. Пекинский и Марракешский договоры как отражение проблемы авторских и смежных прав на мировом рынке.....	32
Глава 2. Патентное право как наиболее сложная область интеллектуальной собственности в условиях современного мирового рынка и технологических вызовов	40
2.1. Развитие интеллектуальной собственности в условиях новой реалии современного мирового рынка – глобальные цепочки стоимости.....	41
2.2. Передача технологий, технологическое намерствывание и обратное проектирование.....	54
2.3. Искусственный интеллект: вопросы патентования и патентного лавирования.....	94
2.4. Качественные патенты.....	102
Глава 3. Права промышленной собственности на мировом рынке в условиях развития международного сотрудничества по вопросам охраны биоресурсов и достижения целей устойчивого развития	136
3.1. Биоресурсы и изменение традиционных подходов к интеллектуальной собственности	137
3.2. Наименование рыбы как географическое указание в Бангладеш	149
3.3. Зеленые патенты.....	155
Заключение	161
Список литературы	167
Глоссарий	179